

這是一份根據您提供的語音摘要所製作的逐字稿。內容分為兩位主持人的對話，並已根據來源資料進行整理與標記。

主持人 A： 歡迎收聽。今天我們要來聊一份你分享的研究報告。這個主題可以說是我們這個時代非常核心的一個議題：「數位素養」。我們好像都很習慣用「數位原生代」這個詞對吧？ 就用來稱呼現在的年輕人，聽起來他們好像天生就懂得怎麼駕馭網路世界。但你給我們的這份報告，那個數據描繪出來的景象好像完全不是這麼一回事，甚至有點讓人捏把冷汗。

主持人 B： 沒錯，因為「數位原生代」這個詞本身就帶有一種很強烈的假設，就是說在數位環境中長大就等於精通數位科技。而這份由 **IEA（國際教育成就評鑑協會）** 的長期研究，等於是直接對這個假設提出了一個很大的挑戰。他用了全球長達 **10** 年的數據告訴我們，現實可能正好相反。尤其是在生成式 **AI** 工具越來越普及的今天，去釐清這種迷思跟現實之間的差距就變得格外重要。

主持人 A： 了解。所以說「數位原生代」這個標籤可能不但沒幫助，反而還誤導了我們。數據到底是怎麼說的？我看到報告裡第一個讓我非常驚訝的點，就是**學生的電腦使用率跟他們的能力竟然是脫鉤的**。這聽起來完全不合邏輯啊！

主持人 B： 這就是整個研究最核心的一個矛盾點。數據顯示，從 **2013** 年到 **2023** 年這 **10** 年間，學生在學校用電腦或數位設備的頻率是大幅飆升的。在那些有長期追蹤數據的國家，學生每天在學校使用 **ICT（資訊與通訊科技）** 的比例，平均增加了 **39** 個百分點。

主持人 A： 哇，將近四成。這表示電腦和網路基本上已經是教室裡的日常工具了。照理說用的越多應該會越熟練才對，就像學開車一樣，多上路總是好的。

主持人 B： 但數據的另外一半就真的有點打臉了。在同樣這 **10** 年間，學生的「數位與資訊素養（**CIL**）」整體水平反而是在下降。達到 **CIL** 第二級或以上水平的學生比例，平均下降了 **11** 個百分點。

主持人 A： 這裡可能要先解釋一下，你說的「**CIL** 第二級」是一個什麼樣的標準？

主持人 B： 這個很重要。第二級的定義是學生能夠在有明確指令的情況下，完成基本的電腦操作。比方說：請點開這個連結、下載附件，這類很基本的操作。但**這個級別的學生，還不具備獨立評估資訊、批判性思考以及做出決策的能力**。換句話說，他們是好的執行者，但還不是好的思考者。

主持人 A： 哇，所以十年來能達到這個基礎思考門檻的學生反而變少了。這實在太奇怪了，使用時數暴增能力卻在倒退。報告有提到可能的原因嗎？我的第一個猜想是：會不會是科技本身變了？十年前大家可能還在用比較複雜的個人電腦，現在是人手一台智慧型手機，所有 **App** 都設計得超直覺，點一點、滑一滑就好了，根本不需要去思考背後的運作邏輯。學生的技能點是不是點歪了？

主持人 B：你的觀察非常敏銳。報告雖然沒有給出單一確定答案，但確實指向這個方向：**當科技界面變得越來越「無腦」，使用者就越越來越傾向於被動接收，而不是主動探索。**你不需要去解決問題，因為系統都幫你處理好了。這種流暢的體驗可能恰恰削弱了使用者需要動腦解決問題、評估判斷的能力。我們以為給了他們更強大的工具，但實際上可能只是讓他們待在一個更舒適的資訊泡泡裡面。

主持人 A：這就像以前開手排車需要理解引擎轉速跟檔位的關係，現在開自駕車只要設定好目的地就行了，雖然方便，但也失去了對機械運作的理解。所以如果說他們的能力下降了，具體來說，落差體現在哪裡？

主持人 B：這是報告第二部分的重點。學生非常擅長直覺式操作：數據顯示平均有 **94%** 的學生可以成功打開指定網頁連結，**87%** 的學生能從聊天訊息下載檔案。我們可以稱他們為「流暢的操作者」。

主持人 A：那他們不擅長的部分呢？

主持人 B：一旦任務需要動用**批判性思考**，情況就急轉直下。舉例來說：

- 詢問學生如何查核網站資訊信賴度，平均只有 **24%** 的學生能說出一種方法，能說出兩種方法的僅剩 **4%**。
- 給學生一篇充滿偏見的廣告文章，只有 **19%** 的學生能找出至少一個可疑處。
- 要求辨識兩篇立場對立文章中的偏見證據，也只有 **16%** 的學生做得出。這就像他們知道如何點擊，卻不知道該相信什麼。他們在工具層面的操作熟練，但在資訊層面的評估能力簡直是「新手村」等級。

主持人 A：這個比喻很貼切。他們擁有通往全世界資訊的鑰匙，卻沒有能力分辨哪些資訊有毒、哪些是陷阱。

主持人 B：報告中還有一個關於「眾包網站」（如維基百科）的例子。研究發現只有 **32%** 的學生能提出有效指標來判斷這類資訊是否可信。這解釋了為什麼社群媒體上常見的農場文或謠言，仍有大量年輕人按讚轉發，因為他們具備分享的技術，卻不具備查證的批判能力。**這個問題在 AI 時代被放大了無數倍**，因為生成式 AI 產出的內容看起來完美無暇，如果連人類寫的偏頗文章都看不出來，更難去質疑 AI 生成的內容。

主持人 A：這就帶出下一個讓我最好奇的問題。只有 **4%** 的學生能說出兩種查證方法，能力相當低落，但他們自己是怎麼看自己的？

主持人 B：這是整個研究最令人不安的發現：他們完全不知道自己的不足。數據顯示，平均高達 **84%** 的學生認為自己判斷資訊可信度的能力在中等以上。

主持人 A： 84% 的人覺得自己很行，但實際上只有 4% 能提出兩種驗證方法？這根本是兩個不同的平行宇宙。這種自信跟實際能力的落差，就像駕照考幾次都沒過，卻堅信自己是賽車手，這是一個巨大的認知盲點。

主持人 B： 完全正確。這種認知落差是普遍存在的，不分國家。報告警告，社會上對「數位原生代」的迷思化可能是推手之一。當整個社會都告訴年輕人「你們天生就懂科技」，他們也會輕易相信，進而覺得這是本能而非需要刻意學習的技能。批判性評估能力不是靠滑手機就能學會的，它需要系統性的教導。

主持人 A： 聊到這裡，圖像已經很清晰了：

1. 「數位原生代」是個有害的迷思。
2. 單純增加設備使用時間無助於提升能力，甚至呈負相關。
3. 學生操作能力強，但評估能力極弱。
4. 他們對自己的無知一無所知，反而充滿自信。那面對這樣令人沮喪的現實，我們該怎麼辦？報告給了教育者、家長或學生什麼啟示？

主持人 B： 報告指明了幾個方向：

- **給學校與教師：** 徹底拋棄「學生整天用手機就懂批判思考」的假設。數位素養不能交給學生自己搞定，必須成為正式學科與課程的一部分，系統性教導如何辨識來源、評估證據、察覺偏見，並融入各個學科。評估成效不應看設備數量，而應看學生解決複雜資訊問題的能力。
- **給家長與學生：** 心態上要調整，意識到「平凡上網不等於數位專家」。要打破 84% 的自信假象，主動練習查核技巧，如，反向搜圖、查詢作者背景。尤其對 AI 生成內容要保持「健康的懷疑」，詢問原始資料為何、是否有偏見。

主持人 A： 這種質疑與驗證能力，已經變成資訊社會的基本生存技能了，影響我們如何理解新聞、消費、甚至投票。

主持人 B： 是的。真正的數位素養，核心不在於操作，而在於思考。當工具越強大，使用者的思考能力就必須跟著提升。最後留一個問題給大家：當我們自己也開始大量使用 AI 輔助產出內容時，我們又需要什麼樣全新的批判技能，來審視自己在 AI 協助下產出的作品呢？這又是另一個層次的挑戰了。

為什麼學生每天頻繁使用電腦，數位素養卻反而下降？

報告中提到的「CIL 第二級」能力具體包含哪些標準？

在生成式 AI 普及的時代，應如何教導學生查核資訊？